

ZASADY ETYCZNE ORAZ WALKA Z NADUŻYCIAMI PRZY PUBLIKOWANIU PRAC NAUKOWYCH W „PIOTRKOWSKICH ZESZYTACH HISTORYCZNYCH”

Wszystkie strony zaangażowane w proces publikacji (redaktor czasopisma, autor, recenzent i wydawca) powinny zapoznać się ze standardami zachowań etycznych stosowanymi w „Piotrkowskich Zeszytach Historycznych”.

Złożenie tekstu do „Piotrkowskich Zeszytów Historycznych” oznacza, że jego autor zapoznał się z powyższymi zasadami etycznymi i je zaakceptował. Ponadto Autor składa specjalne oświadczenie, potwierdzające oryginalność tekstu oraz zapoznanie się z zasadami etycznymi (**załącznik nr 1**).

Zgoda na przygotowanie recenzji tekstu złożonego do „Piotrkowskich Zeszytów Historycznych” oznacza, że recenzent zapoznał się z powyższymi zasadami etycznymi i je zaakceptował.

Poniższa informacja dotycząca etyki publikacji dla „Piotrkowskich Zeszytów Historycznych” opiera się na wskazówkach dotyczących najlepszych praktyk dla redaktorów czasopism Komisji Etyki Publikacji (Committee on Publication Ethics, COPE).

OBOWIĄZKI REDAKCJI CZASOPISMA

Odpowiedzialność

Redakcja czasopisma jest odpowiedzialna za decyzje, które artykuły przysłane do redakcji powinny być publikowane, a ponadto jest odpowiedzialna za wszystko, co zostało opublikowane w czasopiśmie. Przy podejmowaniu tych decyzji redakcja kieruje się polityką komitetu redakcyjnego czasopisma, jak również wymogami prawnymi regulującymi sprawy zniesławienia, naruszania praw autorskich i plagiatu. Przy podejmowaniu decyzji dotyczących publikacji redakcja może konsultować się z recenzentami. Redakcja zachowuje normy przyjęte w publikacjach akademickich, wyklucza praktyki narażające normy etyczne i intelektualne, oraz zawsze jest gotowa do publikowania poprawek, wyjaśnień, anulowań i przepras, jeśli zajdzie taka potrzeba.

Bezstronność i sprawiedliwość

Redakcja ocenia nadesłane artykuły pod kątem zawartości merytorycznej bez względu na rasę, płeć, orientację seksualną, przekonania religijne, pochodzenie etniczne, obywatelstwo

lub poglądy polityczne autora(-ów). Redakcja nie ujawnia żadnych informacji o rozpatrywanym artykule nikomu poza autorem(-ami), recenzentami lub potencjalnymi recenzentami.

Poufność

Członkowie redakcji nie mogą ujawniać żadnych informacji o nadesłanej pracy nikomu poza autorem(-ami), recenzentami, potencjalnymi recenzentami, innymi konsultantami redakcyjnymi (np. tłumaczami lub korektorami językowymi) i wydawcą.

Ujawnianie informacji, konflikty interesów i inne zagadnienia

W przypadku rozważania wycofania artykułu z procesu redakcyjnego oraz nanoszenia poprawek odnoszących się do artykułów, które zostały opublikowane w „Piotrkowskich Zeszytach Historycznych”, redaktor kieruje się wytycznymi COPE dotyczącymi wycofywania artykułów (COPE’s Guidelines for Retracting Articles).

Niepublikowane materiały zawarte w nadesłanej pracy nie mogą być używane w badaniach własnych członków redakcji bez pisemnej zgody autora. Uprzywilejowane informacje lub pomysły uzyskane w trakcie recenzji powinny być traktowane jako poufne i nie mogą być wykorzystywane dla osiągnięcia korzyści osobistych.

Redakcja jest zobowiązana do zapewnienia, że kwestie pozamerytoryczne nie mają wpływu na decyzje w procesie redakcyjnym.

Redakcja dąży do zapewnienia sprawiedliwej i merytorycznej recenzji. Przed rozpoczęciem procesu rozpatrywania artykułu członek redakcji powinien ujawnić ewentualne konflikty interesów wynikające z konkurencji, współpracy lub innych relacji i powiązań z każdym z autorów, firm lub (ewentualnie) instytucji związanych z artykułami proponowanymi do publikacji. W przypadku zaistnienia takich sytuacji członek redakcji powinien poprosić innych członków redakcji o podjęcie się procesu rozpatrywania artykułu i jego recenzji bez jego udziału. Redakcja wymaga od wszystkich współpracowników ujawnienia istotnych konfliktów interesów konkurencyjnych i publikuje poprawki, gdy sprzeczne interesy zostały ujawnione po opublikowaniu artykułu. Jeśli to konieczne, podejmuje inne odpowiednie działania, np. wycofanie publikacji lub opublikowanie sprostowania.

Zaangażowanie i współpraca w badaniach

Redakcja, jak też poszczególni jej członkowie, stoją na straży rzetelności własnego czasopisma poprzez nanoszenie poprawek i wycofywanie artykułów, a także tropienie podejrzanych badań lub domniemanych uchybień w publikacjach. Redakcja, jak też poszczególni jej członkowie, muszą tropić uchybienia redakcyjne i nieprawidłowości w recenzjach. Zobowiązani są też do podjęcia odpowiednich działań, gdy zostały przedstawione zarzuty etyczne dotyczące nadesłanej pracy lub opublikowanego artykułu.

OBOWIĄZKI RECENZENTÓW

Wkład w decyzje redakcyjne

Recenzja pomaga redaktorowi w podejmowaniu decyzji o charakterze redakcyjnym i, poprzez komunikację redakcji z autorem, ma również pomóc autorowi w poprawie artykułu.

Terminowość

Każda osoba zaproszona do recenzji, która nie czuje się kompetentna do zrecenzowania artykułu lub wie, że nie zdąży wykonać tej recenzji we właściwym czasie, zobowiązana jest niezwłocznie powiadomić redaktora tak, żeby ten mógł poprosić o recenzję kogoś innego.

Poufność

Każdy recenzowany artykuł musi być traktowany jako dokument poufny. Nie może on być pokazywany lub omawiany z innymi osobami bez zezwolenia redaktora.

Obiektywizm

Recenzje powinny być wykonane w sposób obiektywny. Personalna krytyka autora jest niedopuszczalna. Recenzenci powinni jasno wyrażać swoje opinie, używając przy tym odpowiednich argumentów na poparcie swoich tez.

Potwierdzenie źródeł informacji

Recenzenci powinni podać odpowiednie opublikowane wcześniej prace naukowe, które nie zostały zacytowane przez autorów. Każde stwierdzenie, że obserwacja czy argumentacja w artykule były wcześniej publikowane, powinno być poparte odpowiednim cytatem oraz odniesieniem do konkretnej pracy naukowej. Recenzent powinien również zwracać redakcji uwagę na wszelkie znaczące podobieństwa lub pokrywanie się danych w rozpatrywanym artykule i innych opublikowanych pracach.

Ujawnianie danych i konflikty interesów

Uprzywilejowane informacje lub pomysły uzyskane w trakcie recenzji powinny być traktowane jako poufne i nie mogą być wykorzystywane dla osiągnięcia korzyści osobistych. Recenzenci nie powinni podejmować się oceny artykułów, w których mają konflikty interesów wynikające z konkurencji, współpracy lub innych relacji i powiązań z jednym z autorów, firm lub instytucji związanych z artykułem.

OBOWIĄZKI AUTORÓW

Standardy w ogłaszaniu wyników badań

Autorzy ogłaszający wyniki oryginalnych badań powinni przedstawić dokładne sprawozdanie z wykonywanej pracy, a także obiektywną dyskusję wyników i określenie ich znaczenia. Podstawowe dane powinny zostać dokładnie zaprezentowane. Praca powinna zawierać wystarczająco dużo szczegółów i odniesień do literatury naukowej w celu umożliwienia innym powtórzenie prac. Podawanie fałszywych lub świadomie nieprawdziwych stwierdzeń jest nieetyczne.

Oryginalność i plagiat

Autorzy powinni upewnić się, że napisana przez nich praca jest w całości oryginalna. W przypadku, gdy autorzy wykorzystali prace i/lub słowa innych autorów, powinny one zostać odpowiednio przywołane lub zacytowane.

Wielokrotne, zbędne lub równoczesne publikowanie

Autor nie powinien publikować prac naukowych opisujących te same badania w więcej niż jednym czasopiśmie lub innej pierwotnej publikacji (np. rozdział w monografii). Równoległe złożenie tego samego artykułu do więcej niż jednego czasopisma jest nieetyczne.

Podziękowania i podawanie źródeł informacji

Artykuły powinny zawierać podziękowania dla osób lub instytucji, które wykonały prace na rzecz autora. Autorzy powinni również przytaczać publikacje, które istotnie wpłynęły na określenie charakteru zgłoszonych prac.

Autorstwo artykułu

Autorstwo powinno być ograniczone do tych osób, które wniosły znaczący wkład w koncepcję i realizację badań oraz interpretację publikowanych wyników badań. Wszyscy, którzy w znacznym stopniu przyczynili się do powstania pracy, powinni być wymienieni jako współautorzy. Osoby, które uczestniczyły w niektórych częściach pracy badawczej, której efektem jest artykuł, powinny zostać wymienione w sekcji „Podziękowanie”. Główny autor (lub autor, do którego należy kierować korespondencję) powinien zapewnić, że wszyscy współautorzy (zgodnie z powyższą definicją) są ujęci jako współautorzy artykułu oraz że wśród współautorów nie ma osób nieodpowiednich. Główny autor (lub autor, do którego należy kierować korespondencję) powinien również zapewnić, że wszyscy współautorzy widzieli i zatwierdzili ostateczną wersję artykułu oraz zgodzili się na jego publikację.

Ujawnianie danych i konflikty interesów

Wszyscy autorzy zobowiązani są do ujawnienia w artykule jakichkolwiek finansowych lub inne merytorycznych konfliktów interesów, które mogą być interpretowane jako wpływające na wyniki lub ich interpretację. Wszystkie źródła wsparcia finansowego dla badań, których efektem jest artykuł, powinny zostać ujawnione.

Błędy w publikacjach

W przypadku, gdy autor znajdzie znaczące błędy lub nieścisłości we własnej pracy, która została opublikowana, jego obowiązkiem jest niezwłocznie powiadomić redaktora czasopisma lub wydawcę oraz współpracować z nimi w celu wycofania artykułu albo opublikowania odpowiedniej erraty.

OŚWIADCZENIA REDAKCJI I WYDAWCY

1/ W przypadkach domniemanej lub sprawdzonej nierzetelności naukowej, nieuczciwej publikacji lub plagiatu, wydawca, w ścisłej współpracy z redakcją czasopisma, podejmie wszelkie właściwe środki w celu wyjaśnienia sytuacji i wniesienia poprawek do określonego artykułu. Obejmuje to szybką publikację erraty lub, w uzasadnionych przypadkach, pełne wycofanie pracy z czasopisma.

2/ W przypadku domniemanej lub sprawdzonej wątpliwości o charakterze etycznym redakcja i wydawca „Piotrkowskich Zeszytów Historycznych” postępować będzie zgodnie z diagramami opracowanymi przez Committee on Publication Ethics (COPE).