

Edward Wiśniewski
(Instytut Historii UŁ, Łódź)

Крестьянский вопрос на третьем съезде Конституционно – Демократической Партии в 1906 году

На выборах в Первую Государственную Думу, которые состоялись в марте 1906 года, Конституционно – Демократическая Партия одержала победу. Из 487 депутатов, избранных в Думу, 176 были кадетами. Но среди кадетов насчитывалось всего лишь 10 крестьян¹. Большинство крестьян *предпочло отдать свои голоса представителям партий, стоявших левее кадетов*. Кадетам не удалось пустить “корни” в российской деревенской глубинке, они не вызывали доверия у крестьянской массы². Между тем аграрный вопрос был *звонком революции* и судьба Государственной думы во многом зависела от решения этого вопроса.

Неудивительно, что уже на состоявшемся 19 и 29 марта заседаниях Центрального Комитета кадетской партии обсуждалась аграрная проблема. На первом – *постановлено просить аграрную комиссию поторопиться с разработкой конкретного проекта* решения крестьянского вопроса³. На втором – М.Я. Герценштейн информировал о работах аграрной комиссии. В ходе дискуссии подчёркивалось, что этот вопрос настолько жгучий, что надо *возможно скорее определить основные тезисы аграрной реформы и разработать общее положение аграрного законопроекта* для внесения его в Государственную Думу. Лидеры партии высказались за то, чтобы её местные комитеты и создавали аграрные комиссии и собирали материалы по земельному вопросу и передавали их в ЦК для подготовки тезисов к третьему съезду партии⁴.

¹ С.М. Сидельников, *Образование и деятельность Первой Государственной Думы*, Москва 1962, с. 196.

² В.В. Шелохаев, *Конституционно-демократическая партия в России и эмиграции*, Москва 2015, с. 165.

³ Государственный Архив Российской Федерации в Москве, ф. 523 Конституционно-Демократической Партии, оп. 1, д. 33в, л. 16.

⁴ *Ibidem*, л. 20.

Этот съезд состоялся в Петербурге 21–25 апреля. Съезд проходил накануне исторического открытия 27 апреля первой сессии Государственной Думы, и это влияло на ход его работ. Он, по словам А.А.Кизеветтера, имел *важное политическое значение*⁵. В нём приняло участие около 200 делегатов. Как писал П.Н. Миллюков, члены съезда *приехали с мест, прежде всего, под впечатлением, что выборы обяывают, что они представляют теперь не одну только свою партию, но и то, выдвинувшее их, настроение страны*⁶. В.В. Шелохаев считал, что этот съезд *можно по праву назвать съездом победителей, ибо именно так ощущали себя его делегаты и приглашённые депутаты будущей кадетской фракции*. На съезде ЦК решил *отрепетировать* постановку аграрного вопроса в Думе. При этом важно было проверить реакцию на будущий фракционный законопроект и делегатов съезда, и присутствующих на нем депутатов Думы⁷.

Обсуждение крестьянского вопроса началось 23 апреля на пленарном заседании под председательством И.И. Петрункевича. Он заявил, что перед кадетской партией стоит *не только один из самых важных вопросов, но один из самых трудных*. Если в вопросах политических *мы пользовались опытом Западной Европы, то в аграрном вопросе мы сами должны преодолеть трудности, какие не встречались раньше*. Из них наибольшей являлось то обстоятельство, что в этом вопросе кадеты могли встретить противодействие тех классов, *интересы которых связаны решением аграрного вопроса*. Тем не менее, *какие бы трудности не лежали на нашем пути, отказаться от решения этого вопроса мы не можем*. Противники кадетов утверждали, что аграрный вопрос *волновал нас только потому, что за последнее время имели место аграрные движения*. Однако члены партии народной свободы знали, что это не так. Не подобного рода эксцессы, не желание заняться благотворительностью заставили подумать об этом вопросе, но прежде всего – убеждение, что *строй старой России отжил, что необходимо полное ее обновление, полное искоренение старого зла, и что никакие политические улучшения невозможны без реформ социальных и экономических*. Наша задача *дать директиву по этому вопросу нашим представителям в Думе* и она заключается во внесении в жизнь тех необходимых поправок, без которых жизнь народных масс становится невозможной⁸.

С докладом по аграрному вопросу выступил член ЦК В.Е. Якушкин. Подчеркнув, что *аграрная реформа есть необходимая социальная реформа*, докладчик отметил, что предлагаемый им проект выработан спе-

⁵ А.А. Кизеветтер, *На рубеже двух столетий. Воспоминания 1881–1914*, Москва 1997, с. 289.

⁶ П.Н. Миллюков, *Воспоминания*, Москва 1991, с. 240.

⁷ В.В. Шелохаев, *Конституционно-демократическая...*, с. 166.

⁸ *Съезды и конференции Конституционно – Демократической Партии*, Т. 1, 1905–1907 гг., Москва 1997, с. 281–282.

циальной комиссией ЦК, прошёл несколько стадий обсуждения и в принципе готов для внесения в Думу. Проект предусматривал увеличение площади землепользования крестьян, для чего должны быть использованы земли государственные, удельные, кабинетские, монастырские, а также частновладельческие. Обеспечение крестьян землей было необходимо, ибо они пребывали в невозможном положении *от земельной тесноты*. Высокие и все растущие цены на землю не давали крестьянам возможности покупать её, а переселение было делом трудным и обставлено такими условиями, что им пользовались немногие. Крестьянские беспорядки показали, что реформа необходима. Эти беспорядки не могли не отразиться на настроении землевладельцев и должны сделать их *более уступчивыми в земельном вопросе*. Правительство должно проводить реформу без промедления. Это то же самое, что наблюдается и в политической области: если бы правительство приступило к постепенному осуществлению государственного преобразования – вместо того, чтобы всякие скромные пожелания в этом деле считать бессмысленными мечтаниями, – *реформа нашего строя совершилась бы постепенно, без такой борьбы и без стольких жертв, и установление парламентарного строя не казалось бы такой резкой переменой*. Таким образом, продолжал оратор, аграрная реформа это необходимое исполнение долго неисполнявшейся обязанности государства, это дело, которое должно вести к успокоению народа удалением главной основы его тяжелого материального положения и к правильному развитию производительных сил страны, к созданию прочного и устойчивого экономического благосостояния России. Все это выразилось в проекте основных положений аграрной реформы, выработанных комиссией.

В этом проекте говорилось, что право на получение земли признаётся за крестьянскими семьями, ведущими хозяйство на землях наделённых. Отдельно для каждой местности должен был быть установлен *размер земельного обеспечения, до которого должно было быть доведено землепользование сельского населения*. Надо будет образовать государственный земельный фонд, в состав которого будут входить земли государственные, удельные, кабинетские, церковные, монастырские и отчуждаемые земли учреждений и частных лиц. Отчуждаться будут земли *превышающие высший размер владения, установленный для данной местности, сдаваемые в аренду* и не обрабатываемые. Не будут подлежать принудительному отчуждению земли, сохранение которых будет признано необходимым – с точки зрения их общественно важного значения, на которых находились фабрики, заводы и сельскохозяйственные предприятия, *принадлежащие городам, местечкам, земствам, благотворительным и просветительным учреждениям, а также под усадьбами, под садами, огородами (кроме сдаваемых в аренду), искусственными лесонасаждениями, виноградниками, хмельниками,*

питомниками и т.п. За принудительно отчужденные земли владельцы будут получать из казны вознаграждение процентными бумагами. Однако земли из государственного земельного фонда крестьяне не получают в собственность, а лишь во временное пользование, за которое будет взиматься плата. Для районов, резко отличающихся в бытовом и хозяйственном отношении, должны будут выработаны соответственно измененные положения, при непосредственном участии реформированных на демократических началах органов местного самоуправления⁹.

Вторым докладчиком от комиссии выступил А.А. Зубрилин, который дал объяснения по отдельным пунктам основных положений. По вопросу о национализации земли некоторые члены съезда заявили, что если партия не видит возможности осуществления национализации земли, то ее можно было бы провозгласить как отвлеченный принцип, который партия будет стремиться провести в жизнь парламентским путем. Тогда народ мог бы уяснить себе, куда ведет его партия, и она, конечно, завоевала бы большие симпатии народных масс. В существующем же виде программа давала повод заподозрить партию в скрытой тенденции поддерживать частновладельческое хозяйство за счет трудящегося населения. Кадеты не выступали за полное упразднение частного землевладения. Партия обещала увеличить площадь землепользования трудящимся массам и считала это вполне достижимым. Она заявляла, что имела в виду интересы трудящихся масс, но не нашла возможным провозгласить отвлеченный принцип национализации. Необходимо стоять на почве дела и провозглашая что-либо, надо суметь дать и ответ на то, как выполнить принятое на себя обязательство. Что же касается вопроса о снабжении земель тех, кто уже утратил возможность заниматься земледелием, но хотел бы вернуться к земле, то он настолько сложный, что решить его в сколько – нибудь удовлетворительной полноте могли бы «только местные учреждения. Относительно вопроса о переселении и расселении, докладчик отметил, что сейчас трудно сказать какая в них будет нужда ввиду того, что может случиться, что из крупных хозяйств не только будут удовлетворены местные крестьяне, но останется еще запасный фонд. Вопроса об общине партия не касалась потому, что в настоящее время она наметила лишь основные положения, которыми следовало руководствоваться при определении дополнительного наделени крестьян землей, не предвешая деталей реформы. Вопрос об интенсификации земледелия и повышения доходности земли очень серьезный, но им можно заняться во вторую очередь¹⁰.

⁹ Ibidem, с. 282–286.

¹⁰ Ibidem, с. 287–289.

После выступления докладчиков начались прения. Проект *вызвал бурную реакцию со стороны региональных делегатов, которые подвергли его критике, прежде всего в силу несоответствия его чаяниям крестьянства*¹¹. Первым выступил делегат из Тулы Я.Я. Гуревич. Аграрный вопрос казался ему *не только самым трудным, но и таким вопросом, от которого должна зависеть вся политическая жизнь России*. Аграрная программа, предложенная съезду, заслуживала громадного внимания. Если бы было возможно *провести земельную реформу в представленном там масштабе – это был бы беспрецедентный в истории факт. Такой мобилизации земли мир еще не видал*. Однако земельный вопрос среди крестьян ставился в другой форме. Они хотели более радикального его решения. Крестьянство находилось *в ужасно напряженном настроении, – продолжал выступающий, – его глаза устремлены на Думу, и оно ждало от нее решения земельного вопроса в тех формах, какие выношены его сознанием*. Но если это не будет осуществлено, кадеты потеряют народ, а *потерять народ неизмеримо опаснее, чем потерять политическую свободу. С народом мы опять легко завоюем ее; а если он уйдет от нас, он уже не вернется к партии, не сумевшей доказать ему, что она стоит за него*¹².

А.Л. Васильев, делегат из Самары, сказал, что самарская группа не признавала других форм решения аграрного вопроса, *кроме национализации земли и если ее не будет, то не может быть даже простого успокоительного решения, не говоря уже о решении справедливом*. Васильева поддержал А.Н. Хардин, также делегат из Самары, который доказывал, что положение, в котором находились крестьяне, не допускало *исхода из их крайней нужды, помимо коренной ломки аграрного строя*, а, с другой стороны, настроение крестьянства таково, что оно все надежды возлагало на народных представителей. Все это *ставило перед последними аграрный вопрос ребром*, заставляло искать ему радикальное решение. Таким было бы полное уничтожение *частной поземельной собственности*. Однако, *чтобы наделить всех безземельных и малоземельных до нужной нормы*, необходимо будет отчуждение всех частновладельческих земель, что фактически означило их национализацию. По его мнению, следовало открыто признать, что другого пути не было и *надо именно этот принцип поставить во главу угла предстоящей земельной реформы*¹³.

А.К. Энгельмейер делегат из Рязани, сказал, что решение крестьянского вопроса было чрезвычайно важно и от этого зависело потеряют или не потеряют кадеты связь с 100-миллионной народной массой. Ясно, что дополнительное наделение необходимо и *оно вполне возможно*,

¹¹ В.В. Шелохаев, *Конституционно-демократическая...*, с. 177.

¹² *Съезды и конференции...*, с. 290–291.

¹³ *Ibidem*, с. 292–295.

благодаря достаточным земельным запасам, а рост культурного развития, который должен начаться в свободных и нормальных политических условиях, облегчит остроту аграрного вопроса. Энгельмейер поддержал лозунг национализации земли и высказал пожелание, чтобы кадеты не отстранялись от решения этого вопроса, ибо в противном случае расходясь с тенденцией будущего развития, наживут себе в будущем нового врага¹⁴.

В том же ключе говорил и Жемчужников, делегат из Томска, находивший, что единственным способом устранения тех условий, которые вызвали аграрный вопрос, является национализация земли, причем в государственный земельный фонд, кроме кабинетских, удельных и других земель, должны отойти, путем выкупа, не только земли частных владельцев, но также и надельные и купчие крестьянские земли. Снабжение крестьян землей из государственного фонда, надо проводить путем прирезки дополнительных участков до размера высшего надела 1861 года, а где это было сделать невозможно, следует организовать переселение на окраины и в те места, где запас земли превышал бы среднюю норму¹⁵.

За национализацию земли высказался и А.А. Корнилов, член ЦК. Если кадетская партия хочет добиться крестьянской поддержки, говорил он, то должна заявить, что она решит аграрный вопрос и не остановится ни перед чем¹⁶. Ему вторил Артамонов, делегат из Москвы, подчеркнувший: *Правы те, кто высказывается за национализацию земли. Крестьянина надо снабдить землей в полном объеме, а до тех пор он будет подобен алжирскому нищему*¹⁷.

А.С. Медведев, депутат Думы, сказал, что он не являлся сторонником частной земельной собственности, однако возражал против того, что нужно сейчас же национализировать всю землю, – это значило бы требовать невозможного¹⁸. Против национализации ратовал и С.А. Котляревский, депутат Думы. На его взгляд, было бы крайне нежелательно, чтобы деятельность первого представительного учреждения началась с провозглашения принципа, не имеющего при данных условиях под собой достаточно прочной основы¹⁹. С ним солидаризировался Н.Н. Миклашевский, тоже депутат Думы, предрекавший, что полная национализация земли была преждевременной и крестьяне по этому пути за кадетами не пойдут, ибо после долгих ожиданий с 1861 года только сейчас они

¹⁴ Ibidem, с. 295–296.

¹⁵ Ibidem, с. 296–298.

¹⁶ Ibidem, с. 299.

¹⁷ Ibidem, с. 326.

¹⁸ Ibidem, с. 299–301.

¹⁹ Ibidem, с. 301.

стали собственниками земли, а национализация лишила бы их права собственности²⁰.

П.Б. Струве, член ЦК, доказывал, что выработанная программа в аграрном вопросе давала максимум того, что могло дать законодательство. Если была бы проведена такая реформа, какую предложила кадетская партия, это было *все объективно осуществимое. Большее дать невозможно*. Это «радикальная аграрная реформа» и ее осуществление было бы *случаем беспрецедентным в истории. А настаивать на том, чтобы мы ко всему этому провозгласили еще принцип национализации земли, это значило бы доводить дело до тупика, откуда могло бы не быть выхода*. Ведь, национализация земли как принцип означала *национализацию и крестьянской земли* Струве сильно сомневался в том, желали ли этого крестьяне? Он считал правильным положение проекта, что земли государственного фонда передавались *в долгосрочное пользование, а не в собственность*. Можно различно смотреть на вопрос о собственности, но *мы можем во всяком случае сказать, что от долгосрочного пользования всегда возможен переход к собственности, хотя бы на основании давности владения, тогда как от мелкой собственности переход к пользованию фактически не может быть проведен, не ломая всего правосознания народа*²¹. Я.К. Имшенецкий, депутат Думы, присоединялся к предложению Струве, чтобы принять программу *как руководящее начало для деятельности нашей парламентской группы*²².

Л.И. Петражицкому, члену ЦК и депутату Думы, вообще не понравился тезис об отчуждении земли. По его словам, в тех местах, где есть леса, болота, пески, эта земля сдавалась в аренду клочками в разных частях имения и именно эти клочки и подлежали отчуждению. Но ведь если так отчуждать, то в конце концов *было бы испорчено владение и тех, кому давалась земля, и тех, от кого она отчуждалась*. То же замечание относилось и к категории подлежащих отчуждению впусе лежащих земель. Такие земли тоже вкраплены в имения, и этот пункт» кадетской программы казался оратору необдуманным²³.

А.А. Кауфман, член ЦК поддержал лишь *общий принцип преимущественного отчуждения известных земель*, но как он будет проводиться в жизнь это было уже дело *подробной разработки вопроса*, а детали должны были быть решены *применительно к местным условиям*. Что же касалось потребительной нормы, то он высказался за *минимум потребности*, который учитывался *числом пудов собранного с участка хлеба*²⁴.

²⁰ Ibidem, с. 327.

²¹ Ibidem, с. 302–304.

²² Ibidem, с. 308–310.

²³ Ibidem, с. 304–306.

²⁴ Ibidem, с. 306–308.

П.А. Сафонов, депутат Думы указал, что аграрный вопрос был вопросом кардинальным для съезда. Кадетская партия столкнулась сейчас с народом, который дал своим представителям наказ: добыть ему землю, и от нашего решения этого вопроса зависел не только успех партии, но и успех всего освободительного движения. По его мнению, роль частного хозяйства должна была кончиться и надо было стремиться к развитию только одного типа хозяйства – трудового. В будущем эта роль будет принадлежать опытным полям и общественной агрономии, а не частновладельческим хозяйствам. А если мы не находим в них ничего, что заставляло бы нас сохранять и они только вредны, то следовало бы над этими латифундиями поставить крест раз и навсегда. Сафонов не хотел этим сказать, что следовало бы ликвидировать и всю частную поземельную собственность потому, что осуществлять национализацию земли в данный момент считал невозможным. Это было бы действительным благом только тогда, когда и вся власть была бы в руках народа. Литвинов, делегат из Саратова, который сам был крестьянином, доказывал, что нужно отобрать у землевладельцев всю землю: Нужно это сделать для того, чтобы не возвращаться к этому вопросу в будущем. Если отчуждению будет подлежать не вся частновладельческая земля, все равно очень скоро придется опять столкнуться с тем же самым вопросом о дополнительном наделении²⁵.

А.С. Изгоев член ЦК, предупреждал, что если Партия народной свободы будет национализировать всю землю, то останутся еще капиталистическое хозяйство, налоговая система и т.д., и одна национализация мало поможет делу. Он считал совершенно невозможным национализировать купчие и надельные земли и если кадеты начнут их отбирать у крестьян, то начнутся такие ужасы, в которых страна погибнет. Надо прямо признать, что делать это невозможно. Изгоев не был принципиальным противником национализации, но полагал, что, предвидя возможность междоусобной борьбы, партия не могла брать на себя ответственности за решение вопроса в таком направлении²⁶.

И.И. Бабушкин, делегат из Казани, указал на необходимость более точного установления способа вознаграждения владельцев отчуждаемых земель и принятие вознаграждения, обратно пропорционального размерам отчуждаемого владения. П.И. Чижевский, депутат Думы, обратил внимание съезда, на то, что в проекте решения аграрного вопроса отсутствовало точное и определенное указание, сколько будут платить крестьяне за землю, поступающую к ним в пользование из государственного фонда. Если крестьяне будут уплачивать проценты

²⁵ Ibidem, с. 315–318.

²⁶ Ibidem, с. 324–325.

на затраченный на выкуп капитал, то установится тягостное для них экономическое рабство²⁷.

Г.Д. Ромм, делегат из Вильны, предложил, чтобы в число отчуждаемых земель были включены чиншевые, долгосрочно арендуемые земли, принадлежащие церквям, монастырям и костелам, а *отчуждение этих земель должно быть безвозмездным. Необходимо уничтожить также все остатки феодального права, как, например, взимание пошлин за дороги, реки и т. п.* В.Н. Добролюбов делегат из Самары находил, что земли государственного фонда должны были быть сдаваны не в долгосрочное, а в бессрочное пользование, чтобы срочность пользования не могла явиться тормозом введению земельных улучшений²⁸. И.В. Галецкий, депутат Думы, считал, что за пользование землями государственного фонда не следует взимать никаких денег, — ни в виде налога, ни в форме арендной платы, так как размер наделения будет ограничиваться тем жизненным минимумом, который должен быть свободен от обложения²⁹.

Видя, что ситуация на съезде стала накаляться и дискуссия по аграрному вопросу может вылиться в конфликт, П.Н. Милюков предложил ограничиться принятием резолюции, не подвергая баллотировке сам проект, внесенный от имени комиссии ЦК Якушкиным³⁰. Он констатировал, что было внесено много предложений, касающихся аграрного вопроса. Этот материал настолько велик, что члены аграрной комиссии не были в состоянии его разработать, но они будут над ним работать в ближайшем же будущем. Он предложил отдать результаты этой работы для дальнейшего рассмотрения в парламентскую фракцию. Что же касается национализации земли и уничтожения частной собственности, то он считал внесение такого принципа в программу невозможным. Тем не менее, он счел необходимым пойти навстречу прозвучавшим на съезде заявлениям в резолюции, которую он представил: *Признавая руководящим принципом партии передачу земли в руки трудящихся и принимая в общих основаниях проект, внесенный аграрной комиссией (с изменениями, сделанными аграрной секцией съезда), III съезд партии поручает комиссии, приняв в соображение замечания и предложения отдельных членов съезда, представить все материалы, со своим заключением, для дальнейшей разработки в парламентской фракции партии*³¹. Эту резолюцию делегаты съезда приняли большинством голосов³².

²⁷ Ibidem, с. 326.

²⁸ Ibidem, с. 327–328.

²⁹ Ibidem, с. 330.

³⁰ В.В. Шелухаев, *Конституционно-демократическая...*, с. 178.

³¹ *Съезды и конференции...*, с. 333–334.

³² Ibidem, с. 334.

Основные положения проекта должны были стать базой для фракции при выработке и предложению новых законов в парламенте. Многим кадетам, как свидетельствовал Милюков, казалось тогда, *что первые шаги к проведению нашего аграрного проекта сами по себе не вызовут конфликта*³³ и его можно будет реализовать вместе с правительством. Этой точки зрения придерживаются и некоторые современные исследователи. Так, Стивен Уильямс пишет: *Ретроспективно, если говорить только об аграрной политике, позиции правительства и кадетов не кажутся столь безнадежно несовместимыми, чтобы была исключена возможность компромисса*³⁴. Но этот компромисс не состоялся ни в Первой, ни во Второй Думе. Разумеется, не только из-за разногласий по вопросам аграрной политики, но и из-за расхождений по другим принципиальным вопросам. Однако камнем преткновения в деле их сотрудничества стал именно аграрный вопрос, на котором *кончились* первые две Государственные Думы. Тактика кадетов, их *крен* налево в сторону *трудовиков*, сыграли здесь свою роль, Но была и *глубинная* причина: кадеты выступали за постепенное вытеснение собственности феодального типа (принудительное отчуждение большей части помещичьего землевладения за выкуп), *считая её экономической основой старой отжившей политической системы и основным источником социальных конфликтов в деревне*³⁵.

Abstract

The Peasant Issue at the Third Constitutional Democratic Party Congress in 1906

Following the First State Duma elections in 1906 in Russia, the Constitutional Democratic Party, won 176 seats and was the largest group in the 487-seats parliament. It soon turned out that the countryside inhabitants did not vote for it because of its non-radical program with regard to the peasant issue. Due to that fact, during the Third Party Congress, it was meant to be changed. After a heated debate, the cadets' delegates opted for a compulsory enfranchisement of lands, after fair remuneration and passing it to the peasants in the newly established program.

Key words: Russia, peasants, party

³³ П.Н. Милюков, *Воспоминания...*, с. 241.

³⁴ С. Уильямс, *Либеральная реформа при нелиберальном режиме: создание частной собственности в России в 1906–1915 гг.*, Москва – Челябинск 2016, с. 149.

³⁵ В.В. Шелохаев, *На разные темы*, Москва 2016, с. 199.

Bibliografia

Archiwalia

Государственный Архив Российской Федерации в Москве, ф. 523 Конституционно-Демократической Партии, оп. 1, д. 33в.

Dokumenty opublikowane

Съезды и конференции Конституционно – Демократической Партии, Т. 1, 1905–1907 гг., Москва 1997.

Pamiętniki

Кизеветтер А.А., *На рубеже двух столетий. Воспоминания 1881–1914*, Москва 1997.

Миллюков П.Н., *Воспоминания*, Москва 1991.

Оpracowania

Сидельников С.М., *Образование и деятельность Первой Государственной Думы*, Москва 1962.

Уильямс С., *Либеральная реформа при нелиберальном режиме: создание частной собственности в России в 1906–1915 гг.*, Москва – Челябинск 2016.

Шелухаев В.В., *Конституционно-демократическая партия в России и эмиграции*, Москва 2015.

Шелухаев В.В., *На разные темы*, Москва 2016.